**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/12-01 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Е.В.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

12.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Р.С. в отношении адвоката К.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

20.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, 13.03.2019г. заявитель заключила с адвокатом соглашение и выплатила ему 80 000 рублей. В процессе суда адвокат вёл себя пассивно, не представил ни одного доказательства, вероятно вступил в сговор с ответчиком и получил от него денежные средства. Решение было постановлено 26.08.2019г., но заявитель его так и не получила. В декабре 2019г. адвокат вымогал у заявителя 300 000 рублей, для возврата её квартиры ей в собственность, заявитель ответила отказом, адвокат «пропал», а 25.02.2020г. отозвал апелляционную жалобу.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1251 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 14.05.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи не участвовала, уведомлена.

22.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Е.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Р.С., выразившегося в том, что адвокат, без письменного согласования с Д.Р.С., 21.01.2020г. направил в К. районный суд г.М. заявление об отзыве краткой апелляционной жалобы.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, признал нарушение, пояснив, что считает его формальным и несущественным.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлена недобросовестность действий адвоката после вынесения решения судом первой инстанции.

В соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Согласно пп.1) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

В силу фидуциарности правоотношений между доверителем и адвокатом, априори являющимся более профессиональной и сильной стороной соглашения об оказании юридической помощи, доверитель вправе ожидать, что поверенным будут предприняты все необходимые действия для отстаивания правового интереса доверителя, в том числе и те, которые сам доверитель не способен предусмотреть в силу своей недостаточной квалификации.

В ситуации, когда предпринимаемые юридические действия являются рискованными, адвокат обязан заручиться информированным согласием доверителя, основанным на разъяснении доверителю в доступной форме возможных юридических последствий совершения конкретных действий либо отказа от их совершения.

Доверитель также вправе рассчитывать, что любые действия адвоката от его имени совершаются в интересах доверителя и в рамках имеющихся у адвоката полномочий.

Отсутствие заключённого в установленном порядке соглашения об оказании юридической помощи с заявителем, предусматривающего ведение гражданского дела в суде апелляционной инстанции, является самостоятельным нарушением адвокатом требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вместе с тем конклюдентные действия адвоката К.Е.В. и заявителя Д.Р.С. (подача краткой апелляционной жалобы, не отзыв выданной адвокату доверенности) свидетельствуют о наличии соглашения (без соблюдения предусмотренной ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» письменной формы) об оказании доверителю юридической помощи в виде обжалования судебного решения, которым Д.Р.С. было полностью отказано в иске. При указанных обстоятельствах доверитель правомерно ожидал, что действия адвоката по делу будут разумными, добросовестными, квалифицированными и своевременными.

Адвокат не представил доказательств того, что соглашением с заявителем адвокату К.Е.В. было поручено отказаться от иска либо от обжалования решения суда первой инстанции, а также снять обременения спорного имущества.

Совет не принимает доводов адвоката о том, что его действия после вынесения решения судом первой инстанции совершены им в интересах доверителя с целью заключения мирового соглашения. Адвокатом не представлено доказательств волеизъявления Д.Р.С. на отзыв краткой апелляционной жалобы, поданной адвокатом. Подача адвокатом по собственной инициативе заявления о снятии обеспечительных мер, наложенных судом на спорную квартиру в интересах доверителя, не могут рассматриваться ни как разумные, ни как квалифицированные действия.

Совет также не принимает довода адвоката о том, что отзыв жалобы и снятие обеспечительных мер были вызваны правовой необходимостью, связанной с возможностью достижения мирового соглашения между сторонами спора. При этом Совет отмечает, что адвокат ссылается на договорённости с процессуальными оппонентами доверителя, доказательства одобрения которых Д.Р.С. адвокатом не представлены.

Ссылка адвоката на то, что заявителю впоследствии был восстановлен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы, правового значения не имеет, поскольку дисциплинарными органами АПМО оценивается соответствие конкретных действий, совершённых адвокатом К.Е.В., требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании адвокату К.Е.В. меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Согласно ст.5 КПЭА убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката является необходимым условием доверия к нему; адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре; злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Адвокатом были совершены действия не только подрывающие доверие к адвокату как профессионалу надлежащей квалификации, но породившие у доверителя убеждённость в сговоре с ответчиком.

Отсутствие разумных объяснений действиям адвоката К.Е.В. не только порочит честь и достоинство адвоката, но и умаляет авторитет адвокатуры как профессионального сообщества, поддерживающего повышенные корпоративные стандарты поведения и качества выполняемой правовой работы, отвечающие конституционно-значимой публичной функции, возлагаемой на адвокатуру.

Установленными действиями адвоката заявителю причинён существенный вред, поскольку в результате не только оказался пропущен процессуальный срок для апелляционного обжалования, приведший к вступлению неблагоприятного для заявителя решения в силу.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает обстоятельства нарушения К.Е.В. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также отношение К.Е.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, в связи с чем Совет не находит возможным ограничиться более мягкой дисциплинарной мерой, чем прекращение К.Е.В. статуса адвоката.

Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.Е.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Р.С., выразившегося в том, что адвокат, без письменного согласования с Д.Р.С., 21.01.2020г. направил в К. районный суд г.М. заявление об отзыве краткой апелляционной жалобы.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствие п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.Е.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.